

В Московский городской суд

Заявитель:

Заинтересованное лицо Шевченко Александр Александрович,
проживающий по адресу: г.Челябинск, _____
Тел. _____

Истец: Лефортовский межрайонный прокурор г. Москвы

**Дополнение
к апелляционной жалобе
на решение Лефортовского районного суда г.Москвы
от 20.11.2013 по гр.делу № 2-2802/2013**

Уважаемый суд,

Я, Шевченко Александр Александрович, являюсь заинтересованным лицом по гр.делу № 2-2802/2013 о признании книги «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» экстремистским материалом, т.к. в отношении меня возбуждено уголовное дело № 460782 по ч.1 ст.282 УК РФ где мне вменяется в вину распространение в т.ч. этой книги.

Книга «От социологии к жизнеречению» на дисках «Тайны управления человечеством» (распространение которой вменяется мне в вину) и рассматривавшаяся в Лефортовском суде книга «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» – это одна и та же книга.

Убедиться в этом можно проведя сравнительную лингвистическую экспертизу данных текстов. (Чисто технически выявить все расхождения двух текстов, если таковые есть, можно например с помощью опции «Сервис --> Сравнить и объединить исправления» текстового редактора Microsoft WORD. Диски «Тайны управления человечеством» в деле есть, т.к. я прилагал их к ходатайству о признании меня заинтересованным лицом.)

В определении судьи Федюниной С.В. об оставлении моей апелляционной жалобы без движения указано, что жалоба оставлена без движения поскольку не указаны основания, по которым ответчик считает решение суда неправильным.

Т.к. мотивированное решение по делу № 2-2802/2013 стало доступно гражданам (было выложено на официальном сайте Лефортовского суда) только 26.12.2013г, то возможности подробно пояснить почему я считаю это решение суда неправильным на дату отправки апелляционной жалобы у меня не было.

Сейчас, в дополнение к ранее поданной апелляционной жалобе (в которой указаны грубые процессуальные нарушения допущенные судом при рассмотрении данного гр.дела), поясню следующее.

Решение суда по книге «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» от 20.11.2013 считаю необоснованным, незаконным и неправильным по следующим основаниям.

1) Считаю что данное решение неадекватно объективно существующим обстоятельствам, поскольку книга «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» не только не содержит каких-либо экстремистских материалов, но, наоборот, является самым мощным информационным оружием против экстремизма (на сегодняшний день — в России и в мире), т.к. показывает пути мирного ненасильственного решения острых проблем. Запрещение такого материала для свободного освещения и обсуждения в российском обществе (на семинарах и информационных пикетах, в соц.сетях и на интернет-форумах, на интернет-конференциях, в прессе и т.д.) может привести к росту всех проявлений экстремизма и нанести огромный ущерб Российской Федерации.

2) В решении суда говорится:

*-----

В соответствии с выводами исследования, объектом негативной оценки автора являются личные качества и свойства представителей национальных и религиозных групп евреев и иудеев, вне зависимости от совершенных и планируемых ими действий

*-----

Я хорошо знаком с текстом книги «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» и считаю этот вывод экспертов ложным: **в “Мертвой воде” нет негативных оценок кого-либо, в т.ч. евреев и иудеев, вне зависимости от совершенных и планируемых ими действий.**

Согласно ст. 67 ГПК РФ, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы; экспертиза не является безусловным аргументом, суд должен оценивать приводимые в экспертизе доказательства.

Но в данном случае суд ограничился цитированием вывода экспертизы, не указав ни одной цитаты подтверждающей этот вывод.

В действительности в книге «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» **нет никаких огульных негативных оценок** евреев, иудеев или каких-то других групп **вне зависимости от совершенных или планируемых ими действий.**

3) В решении суда говорится:

*=====

Согласно выводам комиссии экспертов:

1. В Тексте 1 (Мёртвая вода. От «социологии к жизнеречению. Часть 1. Историко-философский очерк. Концепция Общественной Безопасности. Китеж. Державный град России. 2004. – 458 с.) и Тексте 2 (Мёртвая вода. От «социологии» к жизнеречению. Часть 2, Вписание, Концепция Общественной Безопасности. Китеж. Державный град России, 2004. – 458 с.) содержатся побуждение к дискриминационным действиям по отношению к евреям, иудеям как к группе лиц, выделяемой по совокупности национального и религиозного признаков. Автор предлагает ввести следующие ограничения для евреев и иудеев:

- *установление процентной нормы на получение высшего и среднего специального образования и на занятие постов общегосударственного и общепромышленного уровня ответственности для лиц еврейского и смешанного происхождения и находящихся и бывших в браке с таковыми;*

- *немедленное отстранение от работ в отраслях общественного объединения труда, системы народного образования, здравоохранения, средств массовой информации и зрелищных искусств, непосредственных приложений науки и техники к разработке продукции в целом общегосударственного, общепромышленного назначения, военной техники, систем стандартов, коммуникаций и т.п.) лиц еврейского, смешанного происхождения и находящихся с ними в родственных связях в случае невозвращения в СССР из поездок за границу их родственников, происходящих от общих дедов и бабок;*

- *изъятие из компетенции таких лиц вопросов кадровой политики;*

- *поддержание численности таких лиц в штате предприятий общегосударственной значимости (средствах массовой информации прежде всего) в пределах их доли в общем составе населения страны, а на прочих предприятиях (объединениях малых предприятий сходного профиля) в пределах численности населения в регионах. (Текст 1 с.88-89, Текст 2 с.88-89).*

*=====

Во-первых,

В первой части данной цитаты речь идет о так называемой **“позитивной дискриминации” в интересах коренных народов России** (о предоставлении им возможности *получения высшего и среднего специального образования и занятия постов общегосударственного и общепромышленного уровня ответственности* в соответствии с их долей в численности)

Практика такого рода “положительной дискриминации” есть в США, Канаде, Индии и в других странах, и нигде не расценивается как “экстремизм” (см. например статью Википедии “Позитивная дискриминация”

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F)

Политика «позитивной дискриминации» является общемировой практикой, её основная направленность — это не ущемление чьих-либо прав, а напротив, ликвидация диспропорций, ущемляющих права тех или иных социальных групп. Международный правовой документ ООН «[Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации](#)», ратифицированный Россией, устанавливает (статья 2.2), что в случае необходимости Государства-участники обязаны принимать меры позитивной дискриминации с целью устранения систематической дискриминации.

А во второй части рассматриваемой цитаты **ключевым критерием является “невозвращение в СССР из поездок за границу их родственников, происходящих от общих дедов и бабок”**, а не признак “еврейского происхождения”.

Во-вторых,

рассматриваемая цитата вырвана из контекста, что также искажает смысл.

Приведу эту цитату в том контексте, как она представлена в книге “Мертвая вода. От

“социологии” к жизнеречению”:

*=====

Процесс изменения господствующего мировоззрения довольно длительный, а **обеспечение информационной безопасности по отношению к сионо-масонству** требует поддержки также и политикой ограничений. **Но недопустимо начинать эту политику ранее, чем** начнётся и будет поддержана народом политика циркулярного разпространения информации методологического и концептуального характера.

Ограничения не должны следовать далее:

* **установления процентной нормы** на получение высшего и среднего специального образования и на занятие постов общегосударственного и общепромышленного уровня ответственности для лиц еврейского и смешанного происхождения и находящихся и бывших в браке с таковыми. С точки зрения сионо-интернационализма и порождённых им антисоциальных мировоззренческих систем это является ущемлением прав личности по признаку происхождения. Но реально это является **ВОЗСТАНОВЛЕНИЕМ** прав многонационального общества по отношению к социальной базе глобальной псевдонациональной мафии. Процентная норма должна быть установлена на уровне доли населения этой категории в общем составе населения страны. **В этом случае в статистическом смысле она не ущемляет прав еврейского населения страны в целом**, но создаёт условия для активизации борьбы в среде самого еврейства за социальную справедливость в общечеловеческом смысле в случае попыток заправил мафии манипулировать кадрами в пределах этой процентной нормы. В противном случае все обиды, реальные и мнимые, на несправедливость, мафия будет удовлетворять за счёт нееврейского окружения;

* **немедленного отстранения от работ в отраслях общественного объединения труда, системы народного образования, здравоохранения, средств массовой информации и зрелищных искусств, непосредственных приложений науки и техники к разработке продукции в целом общегосударственного, общепромышленного назначения, военной техники, систем стандартов, коммуникаций и т. п.) лиц еврейского, смешанного происхождения и находящихся с ними в родственных связях в случае невозвращения в СССР из поездок за границу их родственников, происходящих от общих дедов и бабок**, вне зависимости от личных достижений отстраняемого в той или иной области деятельности с обязательной переквалификацией. Это же касается и отстранения от постов в сфере управления общегосударственной и общепромышленной ответственности;

* **изъятия из компетенции таких лиц вопросов кадровой политики;**

* **поддержания численности таких лиц в штате предприятий общегосударственной значимости (средствах массовой информации прежде всего) в пределах их доли в общем составе населения страны**, а на прочих предприятиях (объединениях малых предприятий сходного профиля) в пределах численности населения в регионах.

Существующие диспропорции не должны устраняться силовым давлением администрации, что явилось бы несправедливостью по отношению к большинству добросовестно работающих и вызвало бы рост социальной напряжённости; эти диспропорции должны устраниться сами в естественном процессе смены поколений активно участвующих в

общественном объединении труда.

*Но все мероприятия такого рода, **ЕСЛИ В НИХ БУДЕТ СОХРАНЯТЬСЯ НЕОБХОДИМОСТЬ, должны осуществляться не раньше, чем будет очевидна поддержка в народе (а не в “элитарной” интеллигенции) политики разпространения методологической и концептуальной информации.***

Проведение такой политики **не является нарушением подлинной демократии**, поскольку разпространение методологической и концептуальной информации ведёт к росту культуры мышления в обществе и **разширению социальной базы исходного из видов внутриобщественной власти — концептуальной**. Открытость этой информации и **принцип самовластия концептуальной власти** позволяет и человеку, лично стеснённому в правах по этим формальным причинам (и возможно, напрасно стеснённому в правах), участвовать в **концептуальной деятельности любого уровня ответственности**.

*=====

Как видим, **речь идет о максимально допустимых при определенных условиях мерах (причем оговаривается что эти меры не должны носить силового характера)**, о том что возможно по отношению к кому-то эти меры будут несправедливы, но на самом деле высшей властью в обществе является концептуальная власть, а здесь никаких ограничений ни на кого наложить в принципе нельзя, и поэтому подлинная демократия нарушена не будет (при условии свободного распространения методологических знаний, позволяющих людям входить в концептуальную деятельность любого уровня ответственности).

Дополнительно поясняю, что «сионо-масонство» - это **не религия и не национальность**.

Авторы критикуют **идеологию**, называемую ими «сионо-интернацизм», которую авторы считают деструктивной и обосновывают это, **и проводников этой идеологии - «сионо-масонство»**, подчеркивая что они могут быть представителями любой национальности и религии, не обязательно евреи или иудеи.

Как разъясняется в **Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности"** от 28.06.2011г :

<< -----

Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды.

Не является преступлением, предусмотренным статьей 282 УК РФ, высказывание суждений и умозаключений, использующих факты межнациональных, межконфессиональных или иных социальных отношений в научных или политических дискуссиях и текстах и не преследующих цели возбудить ненависть либо вражду, а равно унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

>> -----

3) В решении суда говорится:

*-----

...Согласно выводам комиссии экспертов:

2. В Тексте 1 (Мёртвая вода. От «социологии» к жазнеречению. Часть 1. Историко-философский очерк. Концепция Общественной Безопасности. Китеж. Державный град России. 2004. – 458 с.) и Тексте 2 (Мёртвая вода. От «социологии» к жазнеречению. Часть 2. Вписание. Концепция Общественной Безопасности. Китеж. Державный град России. 2004. – 458 с.) содержится совокупность психологических и лингвистических признаков возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к евреям, иудеям как к группе лиц, выделяемых по совокупности национального и религиозного признаков. Это выражено в высказываниях, представляющих евреев и иудеев как опасных, преследующих вредоносные цели, враждебных по отношению к человечеству и русским, в частности, а также в побуждениях к дискриминационным действиям.

*-----

Этот вывод экспертов суд цитирует не подтвердив его ни одной цитатой из книги. (Кроме ранее разобранный цитаты якобы “побуждающей к дискриминационным действиям в отношении евреев”, но в действительности признающей право евреев на пропорциональное представительство, и ограничивающей возможности занятия ключевых постов только для родственников “невозвращенцев” - причем не как рекомендация к реализации, а как максимально допустимая при определенных условиях временная мера)

Приведу несколько цитат, показывающих что отношение авторов книги к евреям и иудеям существенно отличается от представленного в тексте решения суда.

(Номера страниц даны по электронной версии книги «Мертвая вода. От “социологии” к жазнеречению», в редакции 2004г)

Т.1, стр.131

<< -----

Естественно, что **древние евреи и их потомки** в этом **не несут полной вины** за это: египетское социальное знахарство впрягло в колесницу экспансии тех, кто был к ним географически ближе и ниже их по социальному развитию.

>> -----

Т.1. стр.141

<< -----

Единственное **оправдание большинству евреев и гоев**, принявших участие в этом государственном погроме после 1917г., **в том, что они этого не понимали и искренне стремились к построению общества социальной справедливости.**

>> -----

Т.2, стр. 43

<< -----

Концепция глобального исторического процесса с раскрытием роли Библии, вероучений и религий, жречества и знахарства, сионо-масонства в процессах управления в евро-американской цивилизации — концептуальная основа информационной безопасности. **Только циркулярное разпространение этой информации позволяет вытеснить “еврейский вопрос” из сферы**

буйства страстей и рек крови в сфере осознанных целесообразных отношений *людей разного исторического происхождения*. **Тем евреям, кто свободен от сионо-интернацизма, это даст возможность наконец обрести Родину, которая защищает их, которую защитят и они;** те же — и не только евреи по происхождению, — кто не сможет освободиться от сионо-интернацизма или ответного ему жидовосхищения, будет действовать в существенно затруднённых условиях. Разпространение этой информации в СССР позволит резко сократить численность кадровой базы глобальной сионо-масонской нацистской мафии **без какого-либо геноцида и массовых репрессий** и отсечь основную часть ныне действующей системной периферии мафии от её межрегионального руководства.

>> -----

Т.2, стр. 44

<< -----

Пока же **сионо-интернацизм** опасен именно потому, что по существу своему **неведом подавляющему большинству евреев** и гоев на уровне их сознания.

>> -----

Т.2, стр. 46

<< -----

- наличие родственников-евреев и известных в прошлых поколениях как масоны, открытые антипатриоты, у современных общественных и научных деятелей общегосударственного уровня ответственности или претендующих на занятие таких должностей в сфере управления, науке, технике и средствах массовой информации и зрелищных искусств. **Если сионо-интернацизм (или антинационализм в других формах) в их деятельности никак не проявлялся и не проявляется, то всё это ни один ответственный за судьбы общества человек никогда не поставит в вину другому ни всерьёз, ни в шутку;** но если в деятельности человека проявляется высокая статистическая предопределённость ошибочных решений, то эти формальные, несодержательные признаки позволят быстрее выявить источники и каналы чуждого интересам народов страны концептуального влияния, если такое имеет место.

Точно так же должны быть известны обществу по печати и все родственники и школьно-вузовские друзья, занятые в сфере управления, на ключевых постах науки и техники, производства в каждом регионе и стране в целом, дабы в случае нарастания тенденций к потере качества управления было легко выявлять клановые системы разного рода антиобщественных мафий;

>> -----

Т.2, стр. 177

<< -----

Следует отметить, что благодаря сионо-интернацистскому характеру государственных переворотов в России в 1917 г., вызвавших убыль национальной интеллигенции, **в разработке и организации производства военной техники принимало участие относительно большое количество представителей еврейского населения СССР. Подавляющее большинство из них в те годы работало добросовестно на благо страны.**

>> -----

Т.2, стр. 215-216

<< -----

Основное внимание в настоящей работе было уделено демонстрации неконструктивности библейской концепции объединения человечества в единую социальную систему.

Эта концепция НЕКОНСТРУКТИВНА в целом и имеет два лика: сионо-интернацизм, обращённый против народов планеты; и анти-“семитизм” обращённый против еврейства — псевдоэтнической социальной базы международной мафии.

Изложение велось с позиций критики прежде всего сионо-интернацизма, а критика анти-“семитизма” носила главным образом опосредованный характер, как вторичного явления, сопутствующего разпространению агрессии сионо-интернацизма. Но неконструктивность анти-“семитизма” неоднократно являлась в истории и непосредственно, хотя сам анти-“семитизм” — всего лишь форма проявления неконструктивности библейской концепции в целом.

Вопрос об анти-“семитизме” необходимо затронуть прямо, поскольку часть современной “интеллигенции” СССР не только не умалчивает о “еврейском” вопросе, но и безответственно накаляет эмоции вокруг него. При этом она видит выход из кризиса общества в православном христианском возрождении России с ярко выраженным анти-“семитским” уклоном. Но это уже раз было в истории России. Как пишет В.Н.Татищев (1686 — 1750), совет князей по инициативе Владимира Мономаха в целях пресечения ростовщической деятельности еврейства и остановки обнищания Руси объявил евреев вне закона:

«Ныне из всея Русския земли всех жидов со всем их имением выслать и впредь не впускать — и если тайно войдут, — вольно их грабить и убивать... И послали по всем градам о том грамоты, по которым везде их немедленно выслали, но многих по градам и на путях своевольные побили и разграбили. С сего времени жидов на Руси нет, и когда какой приедет, народ грабит и убивает... («История Российская», т. 2, гл. 13, со ссылкой на “Летопись Нестора”).

Кажется, о чём ещё мечтать “православным” анти-«семитам»? Православная монархия — раз. Правовое государство живёт по “Русской правде” Ярослава Мудрого — два. Антисемитское дополнение к “Русской правде” Владимира Мономаха — три. Живите, православные христиане, «бейте жидов» на законном основании, радуйтесь... Однако вся “идиллия” закончилась сокрушительным разгромом на Калке и последовавшим за ним монголо-татарским игом. В довершение всего выясняется, что дед Владимира-Крестителя по линии матери — хазарский раввин, т.е. сам Владимир на $\frac{1}{2}$ — еврей, что легко объясняет возвращение его на Русь перед воцарением с наёмным войском после вынужденной эмиграции (было кому оплатить расходы по найму военной силы); Ярослав Мудрый — на $\frac{1}{4}$ еврей и т.д. до Владимира Мономаха. Но даже если Владимир-Креститель не внук раввина, а всё это — клевета сионистов (или антисемитов-“нехристей”?), то **Калка всё же закономерно последовала за политикой государственного антисемитизма** в условиях “идеальной” православной монархии.

...Опыт Германии 1933 — 1945 гг. ещё раз подтвердил неконструктивность для общества в его историческом развитии политики анти-“семитизма”.

То есть не переводятся слепцы, которые не видят, что за тысячу лет анти-“семитизм” неоднократно продемонстрировал свою несостоятельность непосредственно. Он не является защитой от агрессии сионо-интернацизма, а лишь даёт возможность легко менять формы и орудия геноцида как в отношении народов, так и в отношении еврейства.

Проистекает же анти-“семитизм” из интеллектуального паразитизма толп гоев и иудеев в концептуальной деятельности.

...Можно понять анти-“семитов”, которым не нравится участь гоев в ходе разпространения сионо-интернацизма и роль, которую играют евреи, участвуя в этой агрессии сознательно или бессознательно в качестве биороботов, из чувства самозащиты и псевдоэтнической

солидарности. **Но участь еврейства, его доля ничуть не легче и не слаще, чем участь и доля народов.**

>> -----

Т.2, стр. 215-216

<< -----

Еврей из поколения в поколение поставлен в такие условия, что ДОЛЖЕН резать или стричь, в противном случае режут и стригут его. Занявшись погромом или видя погром, анти-“семит” удовлетворенно произносит: «Так им, жидам, и надо» и остаётся в стороне, вынуждая СВОИМИ действиями или бездействиями следующие поколения евреев резать и стричь в соответствии с возложенным на них творцами Библии и Талмуда ДОЛГОМ.

Так это колесо — Пятикнижие “Моисеево”, Тора — и крутится из века в век; и вырваться из него могут только ОБЕ ТОЛПЫ ВМЕСТЕ, а не кто-то один; евреи за счёт народов или народы за счёт евреев. И еврейство будет исполнять возложенный на него древнеегипетскими иерархами долг, поскольку в толпе оно не может найти защиты от репрессий надиудейского знахарства за уклонение от исполнения своего долга в отношении толпы. Сам же народ в своей массе не несёт “элитарного” люмпен-сознания и потому не склонен к анти-“семитизму”, но может быть вовлечён в анти-“семитизм” интеллектуально паразитирующей “элиты”. Народ довольно трудно убедить в том, что он должен «бить жидов» сознательно, как своих врагов, хотя толпу можно вовлечь в любую общественную или государственную кампанию, в том числе и анти-“семитскую”. Но все кампании, не имеющие мировоззренческой основы в народе, всегда терпели крах.

Поэтому выход из “еврейского” вопроса один — размывание глобальной толпо-“элитарной” структуры общества и формирование единой концепции развития человечества, отрицающего толпо-“элитаризм” во всех его проявлениях, включая библейско-талмудическое, разными сторонами обращённое к народам и иудеям. И пройти этот путь можно только по лезвию бритвы, с обеих сторон которого — сионо-интернацизм: с одной стороны жидовосхищённый антинародный; с другой стороны антинародный анти-“семитизм”. В основе и того, и другого лежит ПЕРВИЧНЫЙ ЭЛИТАРИЗМ надиудейского осатаневшего ЖРЕЧЕСТВА древнего Египта.

>> -----

Как видим, в книге «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» нет призывов к антисемитизму, напротив показана его безперспективность.

К чему есть призывы в «Мертвой воде»?

Т.2, стр. 218

<< -----

Пора братья за ум, братья с великой Любовью ко всему сущему после всего того, что челоУвечЬество натворило на планете...

Братья с великой Любовью следует потому, что великий ум может быть и при животном и при демоническом строе психики, и при строе психики зомби, но всем дано Свыше быть человеком.

>> -----

Т.1, стр. 223

<< -----

Все люди без исключения в Предопределении бытия — в его Русском понимании — не рабы даже Богу, они — по Предопределению — Его свободные добровольные помощники и сотрудники.

Так станем, наконец, жить так, чтобы соответствовать Божьему Предопределению бытия Человека....

>> -----

Можно спорить с авторами, сомневаться в их трактовках идеологий или исторических фактов, но для любого человека, взявшего на себя труд прочитать эту работу полностью, а не пару-тройку «надёрганных» цитат, вырванных из контекста, очевидна нелепость обвинения авторов в «побуждении к действиям против евреев», в «антисемитизме», поскольку авторы **осуждают антисемитизм, относя его к одной из форм социального идиотизма**, и утверждают, что **все люди без исключения по предопределению** - «помощники и сотрудники» Бога.

Единственная социальная группа, против которой направлена полемика исследуемого материала – это древнеегипетское жречество и их наследники, разработавшее и запустившее, по мнению авторов, современную концепцию социального управления. Иск прокуратуры в защиту интересов древнеегипетского жречества, возможно следовало бы признать обоснованным, но к защите интересов граждан Российской Федерации это отношения не имеет.

Огромный мировоззренческий научный и религиозный труд предлагающий человечеству целостную гуманистическую концепцию жизни в ладу с космосом, биосферой и друг с другом, утверждающую равенство перед единым для всех, живущих на Земле Богом всех людей, вне зависимости от расы, национальности, места рождения или социального статуса, эксперты ГУП «ЦИАТ» «оценили» по выдернутой из контекста, намеренно исковерканной цитате.

Приведу оценку материалов КОБ, данную в судебной экспертизе Кемеровского университета (2009г) по материалам дисков «Нарко» и «Петров», содержащих основные материалы КОБ, в т.ч. текст книги «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению».

Специалисты КемГУ, в отличие от специалистов ГУП «ЦИАТ», не поленились прочитать исследуемые тексты и провести действительно комплексную экспертизу, оценив частные моменты в контексте общей направленности, а не «облегчив себе работу» чтением и оценкой нескольких выхваченных из контекста цитат. Наряду с текстами работ ВП СССР специалистами была исследована видео-лекция по основам КОБ генерала Петрова К.П. Общий вывод эксперты сделали такой (см. в Приложении 2 листы 16-17 и 21 Заключения судебно-экспертной комиссии):

«Как видно из процитированного фрагмента, в рамках Концепции общественной безопасности нет положения об изначальной вредоносности и опасности евреев как нации. Данная нация оценивается в лекции Петрова как жертва коварной мафии. Более того, в процитированном фрагменте видно, что лектор открыто критикует радикальный антисемитизм Макашова, Баркашова, указывая, что возлагать вину на евреев — означает вводить граждан в заблуждение. Истинная опасность исходит, как следует из текста лекции от мировой «закулисы», мафии, берущей своё начало от египетского жреческого сословия.

Таким образом, если рассматривать материалы (тексты и видео), содержащиеся на дисках «НАРКО» и «Петров», в комплексе, как цикл произведений, развивающих единую «Концепцию общественной безопасности», можно утверждать, что имеющиеся в текстах негативные оценки представителей еврейской нации не формируют отрицательный образ нации в целом. Формирование отрицательного образа еврейской нации не является задачей ни

одного из текстов. Основная коммуникативная направленность произведений, содержащихся на дисках, состоит в общей критике ростовщичества как ведущего принципа экономики, а также толпо-элитарного устройства мира.»

Вывод экспертизы: «На дисках с надписью «Нарко» и «Петров» материалов, направленных на возбуждение ненависти и вражды в адрес каких-либо социальных, национальных, конфессиональных или языковых групп, не содержится.

Призывов и побуждений к действиям, направленным против каких-либо социальных, национальных, конфессиональных или языковых групп, не содержится».

Данный вывод экспертов Кемеровского университета (вывод по всей совокупности представленных им на экспертизу материалов КОБ, в т.ч. книги «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению») является соответствующим реальному положению дел вне зависимости от того, что Лефортовский суд не пожелал истребовать материалы дела из Усть-Коксы для того чтобы убедиться, что текст книги «Мёртвая вода. От “социологии” к жизнеречению» уже проходил в 2009 году, в составе материалов КОБ на дисках «НАРКО» и «Петров», судебную экспертизу на предмет обнаружения в нём экстремизма, и эта экспертиза подтвердила отсутствие в нем экстремизма.

- 4) Судья допустила ряд грубых нарушений гражданско – процессуальных норм (нарушение принципов гласности и состязательности судопроизводства, незаконный отказ гражданам в признании их заинтересованными лицами), что подробно изложено в ранее поданной мною апелляционной жалобе.
- 5) Суд обязан надлежащим образом исследовать все известные ему доказательства по делу.

Из ходатайств граждан о признании их заинтересованными лицами (в т.ч. из моего Ходатайства, см. Приложение 2 к апелляционной жалобе) и из заявления Шатиловой Н.Н. (см. Приложение 7 к апелляционной жалобе) суду было известно, что двухтомник «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» (в составе находившейся на DVD-дисках «Нарко» и «Петров» информационной базы ВП СССР) уже прошел в 2009г назначенную судом Усть-Коксинского района республики Алтай судебную экспертизу в Кемеровском университете, и что по результатам этой судебной экспертизы Истец (прокуратура РФ) свой иск в отношении всех материалов дисков “Нарко” и “Петров” (в т.ч. в отношении книги «Мертвая вода. От “социологии ” к жизнеречению») отозвал, в связи с чем дело было закрыто. Истец был уведомлен о том что он будет не вправе снова обращаться по этому же основанию, на основании ст. 221 ГПК РФ.

Подробная информация об этом выложена на сайте КПЕ по адресу <http://www.kpe.ru/partiinaya-rabota/partiinaya-deyatelnost/2593-olegitimnosty16>

Копии всех этих документов (Постановление суда о назначении судебной экспертизы материалов дисков “Нарко” и “Петров”, сама эта судебная экспертиза, отзыв иска Прокурором и Определение суда о закрытии дела на основании отзыва иска прокурором) см. Приложения 9-12 к апелляционной жалобе.

Получив информацию от граждан о том что книга “Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению” уже прошла судебную экспертизу, судья обязана была сделать запрос в суд Усть-Коксинского района республики Алтай с тем чтобы ознакомиться со ВСЕМИ

относящимися к делу доказательствами, но не сделала этого.

В соответствии с п. 3 ст. 320 ГПК РФ апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

Я являюсь заинтересованным лицом по данному гр.делу, истекающему из публичных отношений, о признании книги «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» экстремистским материалом, т.к. в отношении меня возбуждено уголовное дело № 460782 по ч.1 ст.282 УК РФ где мне вменяется в вину распространение в т.ч. этой книги.

Подробно это пояснено в моей ранее представленной апелляционной жалобе, в моём ходатайстве о признании меня заинтересованным лицом (см. Приложение 2 к апелляционной жалобе), и в начале данного Дополнения к апелляционной жалобе.

Содержание двухтомника «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» мне хорошо известно. Он входит в информационную базу Концепции Общественной Безопасности (КОБ), прошедшей экспертизу на Парламентских слушаниях РФ в ноябре 1995г и получившей на них одобрение (см. Приложение 6 апелляционной жалобы). Информация о Парламентских слушаниях и другие материалы подтверждающие легитимность КОБ выложены на сайте www.kpe.ru в разделе «Легитимность КОБ» <http://www.kpe.ru/sitemap-133> .

Кроме того, двухтомник «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» (в составе находившейся на DVD-дисках «Нарко» и «Петров» информационной базы ВП СССР) в 2009г уже прошел судебную экспертизу, подтвердившую отсутствие в нем элементов экстремизма (подробнее об этом см. выше)

Считаю, что двухтомник «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» не может быть экстремистским материалом и иск прокурора прямо нарушает мои Конституционные права, гарантированные ст.ст. 19, 29, 45-47 Конституции РФ, и я желаю отстаивать в суде свои нарушаемые права и несоблюдаемые интересы.

Считаю, что удовлетворение иска прокурора нарушит мои конституционные права и желаю их защищать.

Согласно п.п. 4 п. 4. Ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Из смысла ст. 391.11. ГПК РФ, законодатель отдельно выделил в надзорном производстве функцию суда (как высшую функцию надзорного судопроизводства), в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом, в том числе права на доступ к правосудию, права на

справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Решение Лефортовского районного суда г.Москвы по делу № 2-2802/2013 от 20.11.2013г о признании книги «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» экстремистским материалом явно незаконно, необоснованно и неправильно.

На основании всего изложенного, и ст. 3, п. 4 ст. 13 ГПК РФ

ПРОШУ:

- 1) Отменить решение Лефортовского районного суда г.Москвы по делу № 2-2802/2013 от 20.11.2013г о признании книги “Мертвая вода” экстремистским материалом, как незаконное и необоснованное;**
- 2) Признать меня, Шевченко Александра Александровича, заинтересованным лицом по данному гр.делу.**

О датах проведения судебных заседаний по рассмотрению моей апелляционной жалобы прошу уведомлять меня заранее, чтобы мой адвокат Федоров О.В., проживающий в Кировской области, смог принять участие в этих судебных заседаниях.

ПРИЛОЖЕНИЯ

- 1. Копия решения Лефортовского суда по делу № 2-2802/2013 от 20.11.2013 о признании книги “Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению ” экстремистским материалом; (Текст решения взят с официального сайта Лефортовского суда г.Москвы)**
- 2. Листы 1,3,16,17 и 21 Заключение судебно-экспертной комиссии Кемеровского университета по материалам дисков «Нарко» и «Петров».**

Шевченко А.А.

12.02.2014г