

В Московский городской суд

Заявитель:

Шевченко Александр Александрович,
проживающий по адресу: _____
Тел. _____

Истец: Лефортовский межрайонный прокурор г.
Москвы

Апелляционная жалоба на решение Лефортовского районного суда г.Москвы от 20.11.2013 по делу № 2-2802/2013

Как сообщается на официальном сайте Генеральной Прокуратуры, <http://genproc.gov.ru/smi/news/news-85463/>, «в Москве по заявлению прокуратуры суд признал книгу «Мертвая вода» экстремистским материалом» (см. Приложение 1)
Адвокат Федоров О.В. специально приезжал в Москву чтобы получить текст данного решение (т.к. дело из публичных отношений, текст решения по нему должен быть опубликован для свободного доступа граждан), но в этом ему было отказано.

Решение Лефортовского районного суда города Москвы от 20.11.2013 года по гражданскому делу № 2-2802/2013 (по книге «Мертвая вода») вынесено с грубым нарушением ряда норм материального и процессуального права, **является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.**

Согласно п. 2 ПОСТАНОВЛЕНИЯ Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 «**О СУДЕБНОМ РЕШЕНИИ**»:

Решение *является законным* в том случае, когда оно принято *при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права*, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение судьи Федюниной является **незаконным** по следующим обстоятельствам.

Судья допустила ряд грубых нарушений гражданско – процессуальных норм.

1. Были нарушены принципы гласности и состязательности судебного производства.

1.1. Конституцией РФ провозглашен принцип состязательности судопроизводства при осуществлении правосудия (ч. 3 ст. 123).

Принцип состязательности является одним из основополагающих принципов судопроизводства в Российской Федерации и во всем мире.

Но судья Федюнина С.В. под надуманными предлогами отказала всем заинтересованным лицам в признании их таковыми, что позволило ей не допустить состязательность судопроизводства и рассмотреть дело наедине с прокурором, без рассмотрения доказательств защиты, в т.ч. судебной экспертизы которую уже прошла книга “Мертвая вода” в 2009г, о чем судья Федюнина знала из ходатайств граждан о признании их заинтересованными лицами.

1.2. Принцип гласности разбирательства дел в судах общей юрисдикции закреплен в ст. 123 Конституции РФ, в ст. 9 ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", в ст. 6 Европейской Конвенции о защите права человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (ратифицирована Россией 15 мая 1988 г.), в ст. 16 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г. (вступил в силу для СССР 23 марта 1976 г.)

Правовое содержание **принципа гласности** (прозрачности, открытости) правосудия заключается в открытом разбирательстве дел в суде, **обеспечивающем доступность судебного процесса для лиц, не участвующих в судебном разбирательстве, но изъявивших желание присутствовать в судебном заседании.** Как отметил Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев: *"Двери судебных заседаний открыты для каждого, и тот, кто желает увидеть, как вершится правосудие, имеет на это полное право"*.

В нарушение принципов гласности и состязательности судопроизводства суд не только **не поставил в известность судебным уведомлением** меня и ещё двух граждан (Серова Е.И. и Соловьёва В.А.), заявивших себя заинтересованными лицами по данному делу, **о дате рассмотрения ходатайств** о признании заинтересованными лицами, **но и преднамеренно вводили в заблуждение граждан** обратившихся в канцелярию Лефортовского суда, отвечая на вопрос: «в каком состоянии дело № 2-2802/2013 по книге «Мертвая вода», вернулась ли книга с судебной экспертизы?», что «книга направлена на экспертизу и ещё не вернулась».

Такие ответы канцелярия Лефортовского суда продолжала давать даже после того как с сайта ГенПрокуратуры гражданам стало известно что решение по книге «Мертвая вода» уже принято, по-видимому с целью не допустить обжалование этого решения в процессуальные сроки до вступления его в законную силу. (Аудиозаписи обращений 25.11.2013г в канцелярию Лефортовского суда по телефону свидетеля Серова Евгения Ивановича, проживающего по адресу: _____, и свидетеля Пищикова Артура Николаевича, проживающего по адресу: _____, см. Приложение 13).

В карточке дела № 2-2802/2013 на офиц. сайте Лефортовского суда также до сих пор последняя запись – направление книги на экспертизу, и ни слова о том, что решение по книге уже принято. (Скриншот этой страницы офиц.сайта Лефортовского суда см. Приложение 14)

В разделе «Судебное делопроизводство» офиц. сайта Лефортовского суда в списке дел слушавшихся 20.11.2013г дело № 2-2802/2013 также не указано. (Скриншот этой страницы офиц.сайта Лефортовского суда см. Приложение 15)

Таким образом, у меня и ещё двух граждан (Серова Е.И. и Соловьёва В.А.), подавших после 16.07.2013 ходатайства о признании заинтересованными лицами по данному делу, не было никакой возможности узнать о дате проведения этого судебного заседания.

В совокупности **факты комплексного сокрытия судом информации по движению дела** проистекающего из публичных правоотношений, являющейся в соответствии с законом гласной и открытой, противозаконно лишили меня и других заинтересованных процессом граждан реальной возможности по реализации своих прав. В частности, **права на присутствие при отправлении правосудия** в заседании по делу 20.11.2013 г., **права на присутствие моего адвоката при рассмотрении судом и поддержание аргументации моего Заявления о вхождении в процесс в качестве заинтересованного лица**, существенно **затруднили возможности законного обжалования решения по делу** с соблюдением процессуальных сроков до вступления его в

законную силу. Таким образом Заявитель, подавший ходатайство о признании его заинтересованным лицом по данному делу, был **незаконно лишён доступа к правосудию.**

2. Согласно Главы 14, ст. 148 ГПК РФ судья обязана установить состав лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

2.1. В материалах дела имеется **Постановление о возбуждении 6.09.2013 года уголовного дела № 460782 по ч.1 ст.282 УК РФ в отношении меня, Шевченко А.А.,** в котором представленная на DVD-диске книга «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» вменяется мне предметом преступления. Я привлечен по данному делу в качестве подозреваемого.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела (см. Приложение 3), предполагаемое преступление заключается в **публичной реализации неограниченному кругу лиц компакт дисков содержащих работы ВП СССР «От Социологии к Жизнеречению» («Мертвая вода»), «Вера и Мера», «О мировоззрении, типах культуры и священных писаниях»,** в которых якобы имеются высказывания, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека, либо группы лиц по признакам национальности, происхождения, отношения к религии и принадлежности к социальной группе, в отношении этнической группы, а именно евреев.

В случае удовлетворения иска прокурора Лефортовского района о признании двухтомника «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» экстремистской литературой, это прямо повлияет на решение по возбужденному в отношении меня уголовному делу.

Следовательно я имею самостоятельный процессуальный интерес по книге «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению» как привлекаемый к уголовному преследованию, что затрагивает мои гражданские права.

Тем не менее, мне было отказано в признании заинтересованным лицом по гр.делу о признании книги *«Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению»* экстремистским материалом, на том основании что по мнению судьи книги «От “социологии” к жизнеречению» и «Мертвая вода» - это две разные книги. Судья, как и прокурор, даже не пытались выяснить одна ли это книга, безосновательно решив что это разные книги.

В действительности это одна и та же книга, что можно установить проведением сравнительной лингвистической экспертизы данных текстов (чисто технически выявить все расхождения двух текстов, если таковые есть, можно например с помощью опции *«Сервис --> Сравнить и объединить исправления»* текстового редактора Microsoft WORD)

Заявить ходатайство о проведении такой сравнительной экспертизы у меня возможности не было, т.к. к участию в судебном заседании на котором рассматривалось моё ходатайство меня умышленно не допустили (подробно об этом выше)

2.2. Кроме того, суд незаконно отказал в признании заинтересованными лицами ещё 18 гражданам РФ (16 гражданам было незаконно отказано на судебном заседании 16.07.2013г, причем в рассмотрении частных жалоб поданных на этот незаконный отказ также было отказано, без ссылок на те нормы закона на основании которых частные жалобы не были приняты к рассмотрению; и троем гражданам незаконно отказали 20.11.2013г)

В обоснование отказа признать граждан заинтересованными лицами, судья Федюнина пишет что решение по признанию книги «Мертвая вода» экстремистской якобы не разрешает вопрос о правах и обязанностях заявителей.

Это является прямо не соответствующим Конституции РФ и федеральным законам. Решение суда **ПРЯМО** затрагивает Конституционные и гражданские права и законные интересы, политические интересы заявителей по пользованию данной книгой, как источнику информации, и объекту гражданских прав.

Суд не принял во внимание:

- ни **конституционное право** заявителей свободно распространять свои убеждения (ст.28 Конституции РФ), свободно передавать и распространять информацию (ст.29 Конституции РФ) - **в случае если она не противоправна**; а значит **заинтересованность заявителей в объективном рассмотрении вопроса о том, противоправна либо не противоправна информация, которую они желают свободно распространять;**

- ни того что книга “Мертвая вода” входит в библиотеку **базовой партийной литературы** Всероссийской политической партии “Курсом Правды и Единения” (ВПП КПЕ), и ее необоснованный запрет **ущемляет гражданские политические права заявителей**, а значит заявители заинтересованы в объективном рассмотрении дела.

- ни **охраняемый законом интерес заявителей жить в свободном обществе и пользоваться свободой слова, не подвергаясь в связи с этим уголовным преследованиям**, как это имеет место в Челябинске, где в отношении меня, Шевченко А.А. возбуждено уголовное дело № 460782 по факту распространения материалов КОБ, в т.ч. книги «Мертвая вода. От “социологии” к жизнеречению»,

и как это было в Новосибирске когда в январе 2011г было возбуждено уголовное дело № 114305 в отношении В.М.Скачкова по факту распространения им двух книг из материалов КОБ, и уголовное дело № 105008 в отношении Стадника Т.А. по факту распространения им относящейся к материалам КОБ брошюры «Время: начинаю про Сталина рассказ...» (в дальнейшем по этой брошюре, после проведения судебной экспертизы, прокурор свой иск отозвал и суд этот отзыв иска принял),

и как это было в июле 2013г когда в ряде городов прошли обыски с изъятием литературы в порядке следственных действий по возбужденному в Москве уголовному делу № 812036 по фактам распространения неустановленными лицами материалов КОБ,

– при том что Концепция Общественной Безопасности прошла парламентские слушания в ГосДуме РФ в ноябре 1995г где была одобрена, и прошла судебную экспертизу в 2009г по назначению Усть-Коксинского районного суда республики Алтай, признавшую отсутствие в материалах КОБ элементов экстремизма, в связи с чем прокурор свой иск отозвал и суд этот отзыв иска принял.

- ни то, что **признанием данной книги экстремистской на заявителей** под угрозой наступления правовых последствий **накладывается обязанность по прекращению распространения этой книги неопределенному кругу лиц** как на бумажном носителе так и в электронном виде, **накладывается обязанность** прекратить свободное обсуждение содержания этой книги на

различных открытых площадках (в т.ч. на собраниях, на интернет-форумах и в соц.сетях, на ТимСпик-конференциях и т.д.)

- ни то что **охраняемый законом интерес заявителей жить в мирном обществе без экстремистских проявлений - обеспечивается** в т.ч. присутствием в информационном пространстве материалов разъясняющих «острые вопросы» и этим снижающих потенциальную напряженность; **изъятие таких материалов** (а книга ВП СССР «Мертвая вода» относится к таким материалам) **из информационного пространства общества расчищает дорогу тем силам, которые хотели бы дестабилизировать обстановку в стране,**

Судья Федюнина С.В. сформулировав фразу “*доказательств того, что принятие решения об удовлетворении заявления может повлиять на их права или обязанности заявителями не представлено, в связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения заявлений*” прямо написала, что она **не задумывалась над разрешением вопроса о нарушении законных гражданских и КОНСТИТУЦИОННЫХ прав заявителей**, которые не нуждаются в дополнительном обосновании и защита которых должна составлять смысл и являться приоритетом в деятельности всей судебной системы в соответствии с Конституцией РФ и иными законодательными актами.

Данный иск истекает из **публичных отношений**, и каждый вправе заявить себя заинтересованным лицом по защите своих Конституционных и гражданских прав, на основании: п. 1 ст. 7, 13, 17,18 п. 1 ст. 19, 29, п. 5 ст. 32, п. 3 ст. 35, ст. 45, 46, 47 Конституции РФ и п. 1, 1,1, 4, 5, 8,9 ст. 8, ст. 11, 12 ГК РФ, так как прокурор, выступая в качестве Истца, действовал в интересах неопределенного круга лиц, и по своему статусу он является равной заявителям стороной в процессе.

Когда граждане, т.е. публика, заявили о своем интересе, определившись из неопределенного круга лиц, на основании ст. 3 Конституции РФ, как носитель власти в данном государстве, суд не рассмотрел должным образом доводы заявителей о их заинтересованности в данном деле; принятое решение об отказе признать граждан заинтересованными лицами незаконно и необоснованно препятствует доступу заявителей к правосудию для защиты своих гарантированных Законом Конституционных, гражданских и политических прав.

3. Суд обязан надлежащим образом исследовать все известные ему доказательства по делу.

В соответствии с п.4 ст. 67 ГПК *«Результаты оценки доказательств. Суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими»*, из чего следует, что игнорирование предоставленных суду доказательств по делу не допускается. Но суд проигнорировал представленные ему доказательства:

3.1. Судом проигнорирован факт того, что экспертной группой Государственной Думы РФ в ноябре 1995г. была проведена комплексная экспертиза Концепции Общественной Безопасности «Мёртвая вода», по результатам которой прошли парламентские слушания с участием всех парламентских партий. По результатам слушаний Концепция Общественной Безопасности «Мёртвая вода» была рекомендована для изучения и распространения (копии документов имеются в деле);

3.2. Из ходатайств граждан о признании их заинтересованными лицами (в т.ч. из моего Ходатайства, Приложение 2) суду было известно, что двухтомник «Мертвая вода» (в составе находившейся на DVD-дисках «Нарко» и «Петров» информационной базы ВП СССР) уже прошел в 2009г назначенную судом Усть-Коксинского района республики Алтай судебную экспертизу в Кемеровском университете, и что по результатам этой судебной экспертизы Истец (прокуратура РФ) свой иск в отношении всех материалов дисков «Нарко» и «Петров» (в т.ч. в отношении книги «Мертвая вода») отозвал, в связи с чем дело было закрыто. Истец был уведомлен о том что он будет не вправе снова обращаться по этому же основанию, на основании ст. 221 ГПК РФ.

Подробная информация об этом выложена на сайте КПЕ по адресу <http://www.kpe.ru/partiinaya-rabota/partiinaya-deyatelnost/2593-olegitimnosty16>

Копии всех этих документов (Постановление суда о назначении судебной экспертизы материалов дисков «Нарко» и «Петров», сама эта судебная экспертиза, отзыв иска Прокурором и Определение суда о закрытии дела на основании отзыва иска прокурором) см. Приложения 9-12.

В материалах дела также имеется заявление свидетеля Шатиловой Надежды Николаевны, проживающей: _____ (копия заявления – приложение 7), которая являлась участником процесса в Усть-Коксе в качестве специалиста (ее Отзыв приобщен к делу в Усть-Коксе) и подтверждает, что текст книги «Концепция общественной безопасности «Мёртвая вода». От социологии к жизнеречению» содержится в числе материалов, исследованных судом на дисках «Нарко» и «Петров».

Однако суд данное свидетельство проигнорировал, свидетеля Шатилову Н.Н., имеющую важную информацию по делу в заседании не пригласил, сообщённые ей сведения не проверил. Своё заявление свидетеля Шатилова Н.Н. направила также в адрес прокурора г. Москвы и Лефортовского межрайонного прокурора, которые получив сведения о том, что иск по данному делу подан в нарушение ст. 61 и 221 ГПК РФ обязаны были принять меры для того, чтобы удостовериться в объективности изложенных Шатиловой Н.Н. сведений и, в случае их подтверждения отозвать свой иск, как поданный с нарушением закона.

Получив информацию от граждан о том, что книга «Мертвая вода» уже прошла судебную экспертизу, судья обязана была направить запрос в суд Усть-Коксинского района республики Алтай с тем, чтобы ознакомиться со ВСЕМИ относящимися к делу доказательствами, без чего невозможно вынесение правосудного решения, но проигнорировала эти обстоятельства, что даёт основания для сомнения в законности и обоснованности вынесенного решения по делу.

Однако, как участвующий в деле прокурор, так и судья проигнорировали полученные ими сведения и не предприняли мер для полноценного рассмотрения дела по закону с учётом всех обстоятельств и исследованием всех доказательств, доказательства не рассмотрены и не оценены судом, в результате чего вынесено неправоудное решение.

Согласно ст. 61 и 220 ГПК РФ, истец - Прокуратура РФ, отозвавший иск, не имеет права повторно подавать иск по этой книге (тот же предмет спора) по тому же основанию (предположительное наличие в книге элементов экстремизма).

Установив факт отзыва Истцом-Прокуратурой иска до данному предмету спора (книга «Мертвая вода»), и то, что Истец был уведомлен, что он будет не вправе снова обращаться по тому же

основанию, на основании ст. 221 ГПК РФ - *суд обязан был вынести определение о прекращении производства по делу на основании ст. 61 и 220 ГПК РФ.*

Подтверждением того что книга “Мертвая вода” присутствовала на дисках “Нарко” и “Петров” является как заявление Шатиловой Н.Н., так и то что специалист Араева (чьё заключение также приобщено к делу в Усть-Коксе) перечисляя исследованные ею тексты указывает книгу “От “социологии” к жизнеречению” (это второе название книги “Мертвая вода”) – копию соответствующих страниц заключения Араевой см. Приложение 8.

5. Судом проигнорирована правовая позиция, изложенная в постановлении Пленума ВС РФ от 28.06.2011 № 11, согласно которой:

«Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии и других групп лиц. Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды».

Книга «Концепция общественной безопасности «Мёртвая вода». От социологии к жизнеречению» является научной работой на стыке множества областей знаний, которая рассматривает вопросы мировоззренческого уровня. Рассмотрение таких вопросов и анализ с этого уровня понимания современного состояния общества невозможен без рассмотрения «острых» социальных и политических вопросов. Однако в данной книге не содержится призывов к геноциду, массовым репрессиям, и иным противоправным действиям. Напротив, общий гуманистический посыл текста направлен на построение жизни общества на принципах равноправия всех без исключения народов и национальностей на основе жизни в ладу с биосферой планеты, природой, в русле промысла Бога, Творца и Вседержителя, **единого для всех, живущих на Земле.**

В соответствии с п. 3 ст. 320 ГПК РФ апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

В соответствии с п. 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 19 июня 2012 г. N 13 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ» лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. **При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.** Следуя правовой позиции Пленума Верховного суда РФ обжалуемое решение напрямую затрагивает права и законные интересы

Заявителя, т.к. в случае вступления решения в законную силу Заявитель лишается прав и ограничивается в правах, указанных выше.

Настоящим обращаем внимание суда на тот факт, что поскольку Заявителю было отказано в привлечении его к участию в рассмотрении дела в суде первой инстанции, он был лишён возможности ознакомиться с материалами дела, в том числе получить заверенную копию мотивированного решения суда и ознакомиться с проведённой экспертизой. С целью соблюдения процессуального срока апелляционного обжалования Заявитель подаёт настоящую жалобу. После ознакомления Заявителя с материалами дела, в том числе после ознакомления с полным текстом решения суда первой инстанции и детальной проработки правовой позиции, доводы и основания, по которым обжалуемое решение подлежит отмене, будут сформированы и юридически обоснованы более полно и представлены суду позднее.

Моя заинтересованность по данному делу, истекающему из публичных отношений, подробно обоснована в моём ходатайстве о признании меня заинтересованным лицом, см. Приложение 2, и выше, см. п.2.1. данной апелляционной жалобы.

Содержание двухтомника «Мертвая вода» (Полное название: «Концепция общественной безопасности «Мертвая вода». От социологии к жизнеречению») мне хорошо известно. Считаю, что двухтомник «Мертвая вода» не может быть экстремистским материалом и иск прокурора прямо нарушает мои Конституционные права, гарантированные ст.ст. 19, 29, 45-47 Конституции РФ, и я желаю отстаивать в суде свои нарушаемые права и несоблюдаемые интересы.

Считаю, что удовлетворение иска прокурора нарушит мои конституционные права и желаю их защищать.

Согласно п.п. 4 п. 4. Ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции **в любом случае являются принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.**

Из смысла ст. 391.11. ГПК РФ, законодатель отдельно выделил в надзорном производстве функцию суда (как высшую функцию надзорного судопроизводства), в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Решение Лефортовского районного суда г.Москвы по делу № 2-2802/2013 от 20.11.2013г о признании книги «Мертвая вода» экстремистским материалом явно незаконно и необоснованно.

На основании всего изложенного, и ст. 3, п. 4 ст. 13 ГПК РФ

ПРОШУ:

- 1) Отменить решение Лефортовского районного суда г.Москвы по делу № 2-2802/2013 от 20.11.2013г о признании книги “Мертвая вода” экстремистским материалом, как незаконное и необоснованное;**
- 2) Признать меня, Шевченко А.А., заинтересованным лицом по данному гр.делу**

Одновременно ходатайствую о восстановлении пропущенного процессуального срока апелляционного обжалования по настоящему делу в связи с тем, что о решении от 20 ноября 2013 года я узнал только **27 ноября 2013 г.**, а потому срок для обжалования по настоящему делу начался для меня с **28 ноября 2013 г**

О датах проведения судебных заседаний по восстановлению пропущенного мною по уважительной причине срока обжалования и по рассмотрению самой апелляционной жалобы **прошу уведомлять меня заранее**, чтобы мой адвокат Федоров О.В., проживающий в Кировской области, смог принять участие в этих судебных заседаниях.

ПРИЛОЖЕНИЯ

- 1.** Распечатка информационного сообщения ГенПрокуратуры РФ о том что Лефортовским судом принято решение о признании книги «Мертвая вода» экстремистским материалом.
- 2.** Ходатайство Шевченко А.А. о признании заинтересованным лицом по делу № 2-2802/2013
- 3.** Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Шевченко А.А.
- 4.** Определение суда от 16.07.2013 об отказе признать граждан заинтересованными лицами
- 5.** Определение суда от 20.11.2013 об отказе признать граждан заинтересованными лицами
- 6.** Материалы парламентских слушаний по Концепции Общественной Безопасности (КОБ) в Государственной Думе РФ в ноябре 1995 г. («Думский вестник»№ 1 (16) 1996 г.)
- 7.** Заявление Шатиловой Н.Н. о том что книга «Мертвая вода» была на дисках “Нарко” и “Петров” прошедших судебную экспертизу в Усть-Коксе.
- 8.** Копия страниц из заключения специалиста Араевой, подтверждающих что на дисках “Нарко” и ”Петров” была в т.ч. книга «От “социологии” к жизнеречению» (Мертвая вода)
- 9.** Определение суда Усть-Коксинского района республики Алтай о назначении судебной экспертизы дисков “Нарко” и “Петров” содержащих информационную базу КОБ (в т.ч. книгу “Мертвая вода”)
- 10.** Судебная экспертиза дисков “Нарко” и “Петров” в Кемеровском университете
- 11.** Отзыв Прокурором иска в отношении дисков “Нарко” и “Петров”
- 12.** Определение суда Усть-Коксинского района республики Алтай о принятии отзыва иска и прекращении производства по делу в отношении дисков “Нарко” и “Петров”
- 13.** DVD-диск с аудиозаписями от 25.11.2013г ответов Лефортовского суда на вопросы граждан по делу № 2-2802/2013
- 14.** Скриншот карточки дела № 2-2802/2013 на официальном сайте Лефортовского суда по состоянию на 18.12.2013
- 15.** Скриншот страницы официального сайта Лефортовского суда со списком дел назначенных к слушанию на 20.11.2013 (раздел сайта “Судебное производство”) состоянию на 18.12.2013
- 16.** Квитанция об уплате госпошлины в размере 100 руб

Шевченко А.А.

27.12.2013