

**В гражданскую коллегияю
Новосибирского областного суда**

от Шатиловой Надежды Николаевны,
проживающей по адресу: _____,
- представителя по доверенности
№ 50 А А 3477212 оформленной 13.12.2012г в
г.Краснознаменск Московской области
Петровой Анны Павловны,
проживающей по адресу: _____;

О Т З Ы В

**на Возражение прокурора Педрико О.А.
на апелляционную жалобу А.П.Петровой по гр.делу № 2-1026/2012**

Уважаемый суд!

Возражения прокурора Педрико О.А. на апелляционную жалобу Петровой А.П. по гр.делу № 2-1026/2012 являются необоснованными, что подробно показано мною ниже.

1) Прокурор Педрико О.А. пишет:

«Однако на момент рассмотрения гражданского дела судом, а именно 04.05.2012 - Петрова А.П. не являлась наследником имущества Петрова К.П.»

Это для некомпетентного прокурора вдова не являлась наследником, так как прокурор не удосужился проверить наследников, хотя знал, что автор умер!

При рассмотрении частной жалобы, заявитель представила не только Свидетельство о праве наследства на книгу, но и общую Справку о наследовании имущества.

Из нее, даже если не знать норм Закона, которые прокурор знать обязан, видно что **наследники определяются Законом, а потом некоторые из них могут обратиться к нотариусу как наследники, дабы подтвердить свои права документом** - именно для этого и есть нотариус! он не устанавливает право, а лишь его подтверждает.

Если прокурор Педрико О.А. даже этого не знает, есть основания ставить вопрос о ее профнепригодности.

2) Прокурор Педрико О.А. пишет:

«Каких-либо документов подтверждающих право Петровой А.П. на имущество Петрова К.П. в суд, даже при рассмотрении заявления о восстановлении срока на обжалование решения суда, не представлено»

Но в апелляционной жалобе были представлены документы подтверждающие право наследства:

- Копия Свидетельства о браке между А.П.Петровой и автором.
- Копия Свидетельства о смерти автора, Петрова К.П.

«Каких-либо документов подтверждающих право Петровой А.П. ...ДАЖЕ при рассмотрении заявления о восстановлении срока... не представлено»

Напомню: рассмотрение восстановления срока **проходило без участия заявителя** и его представителей из-за того, что **помощница судьи Коневой ввела их в заблуждение**, сказав, что якобы просьба о переносе даты рассмотрения удовлетворена и дата перенесена.

Поэтому возможности предъявить какие-то документы при рассмотрении заявления о восстановлении срока на обжалование - у заявителя и его представителей не было, что было подробно пояснено в частной жалобе.

В процессе обжалования решения суда ряд системных наблюдений показал, что прокурор Педрико О.А. просто не знакомится с материалами жалоб. Пишет что-то своё, не рассматривая приведенные заявителями доказательства.

3) Прокурор Педрико О.А. пишет:

«судом предприняты все необходимые меры к извещению заинтересованных лиц о времени и дате судебного заседания, однако Петров К.П. не явился.»

Это лицемерное сетование на то, что **умерший 21 июля 2009 г.** человек на судебное заседание **04.05.2012 г.** “не явился”.

Какие именно “необходимые меры к извещению” были предприняты судом?

КОГО суд уведомлял? Судом было установлено, что автор Петров К.П. умер. Прокурор должна была ходатайствовать об приостановлении рассмотрения, для уведомления наследников, и привлечения их к рассмотрению дела.

Согласно ГПК, суд обязан был найти наследников, но это сделано не было.

4) Прокурор Педрико О.А. пишет:

«О смерти Петрова К.П. стало известно только в конце 2012 года при рассмотрении заявлений о восстановлении срока на обжалование решения НОУ «Академия управления глобальными и региональными процессами социального и экономического развития», Балашовой О.Б., Стадника Т.А., Соловья В.В., Шатиловой П.П., Шаталова Р.О., в том числе Петровой А.П.»

Из материалов дела видно, что факт смерти автора суд установил до 4.05.12.

Т.е. прокурор с материалами дела не знакома, так как не пожелала ознакомиться, имея такое право и обязанность, как представитель государства. Типичная служебная халатность.

5) Прокурор Педрико О.А. пишет:

«При постановлении вышеуказанного решения судом первой инстанции не нарушены нормы материального права, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены полно и им дана правильная оценка»

Но это не так.

Одну экспертизу (из «Межрегионального бюро судебных экспертиз им. Сикорского», экспертизу доктора филологических наук проф. Борисовой Е.Г.) суд проигнорировал,

вернее прокурор умышленно не представил её суду из уголовного дела, для того что бы подогнать доказательства для принятия заведомого решения.

Из второй экспертизы (сфальсифицированная СибАГСовская) прочли только выводы – иначе увидели бы, что эта экспертиза сфальсифицирована (подробнее см. Апелляционную жалобу, Дополнение к апелляционной жалобе и “Отзыв на экспертизу СибАГСа”).

Экспертиза СибАГСа обжаловалась, в процессе уголовного расследования.

В апреле 2012г эта экспертиза была направлена прокурором Заельцовского района для рассмотрения её на предмет её заведомой ложности (сфальсифицированности); на дату проведения судебного заседания 04.05.2012г ответ получен ещё не был. Такая спорная экспертиза (в которой имеет место явная фальсификация) не должна была браться за основу для вынесения судебных решений.

Таким образом, **обстоятельства дела судом надлежащим образом не изучались.**

6) Прокурор Педрико О.А. пишет:

«не нарушены нормы материального права»

Нарушены нормы процессуального права. Не установлены и не вызваны наследники автора. Прокурор это пропустила, и не внесла представление. Не уведомлен подозреваемый по уголовному делу! Прокурор намеренно это не сделала, и не внесла представление на игнорирование этого судом. Подозреваемого по уголовному делу Скачкова В.М. обязаны были вызвать!

7) Прокурор Педрико О.А. пишет:

«Иные доводы апелляционной жалобы Петровой А.П. дублируют доводы, изложенные в жалобах на определения суда об отказе в восстановлении срока на обжалование решения суда»

Это тоже не так.

«Иные доводы» **апелляционной** жалобы А.П. Петровой совпадают с соотв. доводами **апелляционных жалоб** ещё четырех заявителей – но не с доводами **частных жалоб** этих заявителей.

Здесь опять прокурор Педрико О.А. по халатности пишет свои возражения, не изучив материалы дела.

С учётом всего сказанного,

ПРОШУ суд объективно рассмотреть все представленные материалы защиты и удовлетворить апелляционную жалобу А.П. Петровой об отмене незаконного и необоснованного решения о признании книги К.П.Петрова «Тайны управления человечеством» экстремистским материалом.

Шатилова Н.Н.

представитель по доверенности Петровой А.П.

25.07.2013 г.