

В судебную коллегия по
гражданским делам Новосибирского
областного суда

Заявитель: Прокурор Заельцовского района
г.Новосибирска

Заинтересованные лица: Прокурор Заельцовского района
г.Новосибирска

Главное управление Министерства
юстиции РФ по Новосибирской
области
ул. Челюскинцев, д. 50,
г.Новосибирск, 630132

Петрова Анна Павловна

Возражение на апелляционную жалобу Петровой А.П.

04.05.2012 Заельцовским районным судом г.Новосибирска рассмотрено гражданское дело по представлению прокурора Заельцовского района г.Новосибирска в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц о признании книги «Тайны управления человечеством или Тайны глобализации» экстремистскими материалами. Судом постановлено решение об удовлетворении требований прокурора, решение суда вступило в законную силу, сторонами не обжаловалось.

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 23.05.2013 Петровой А.П. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на вышеуказанное решение суда.

Апелляционная жалоба Петровой А.П. на решение Заельцовского районного суда г.Новосибирска от 04.05.2012 поступила одновременно с частной жалобой на определение Заельцовского районного суда г.Новосибирска об отказе в восстановлении срока на подачу жалобы.

Согласно ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является, в частности, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п. 2), принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 4).

Указанное процессуальное нарушение является грубым нарушением норм гражданского процессуального права, в связи с чем согласно ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит отмене.

Апеллянт указывает, что она является вдовой Петрова К.П., автора книги «Тайны управления человечеством», кроме того в соответствии со свидетельством о праве на наследство апеллянт является наследником 3/4 доли имущества Петрова К.П.

Однако на момент рассмотрения гражданского дела судом, а именно 04.05.2012 - Петрова А.П. не являлась наследником имущества Петрова К.П., что подтверждается свидетельством о праве на наследство от 18.05.2013.

Каких-либо документов подтверждающих право Петровой А.П. па имущество Петрова К.П. в суд, даже при рассмотрении заявления о восстановлении срока на обжалование решения суда, не представлено.

Кроме того при рассмотрении гражданского дела по заявлению (представлению) прокурора, судом предприняты все необходимые меры к извещению заинтересованных лиц о времени и дате судебного заседания, однако Петров К.П. не явился. О смерти Петрова К.П. стало известно только в конце 2012 года при рассмотрении заявлений о восстановлении срока на обжалование решения НОУ «Академия управления глобальными и региональными процессами социального и экономического развития», Балашовой О.Б., Стадника Т.А., Соловья В.В., Шатиловой П.П., Шаталова Р.О., в том числе Петровой А.П.

В апелляционной жалобе Петрова А.П. просит отменить решение Заельцовского районного суда и направить дело в Заельцовский районный суд г.Новосибирска для его дальнейшего рассмотрения.

Считаю требования, изложенные в жалобе Петровой А.П. необоснованны и удовлетворению не подлежат так как при отмене судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы решения суда первой инстанции по вышеуказанным основаниям в соответствии с положениями ст. 328 ГПК РФ направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не допускается, в данном случае суд апелляционной инстанции, действуя согласно разъяснениям, изложенным в абз. 1 п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", сам принимает новое решение по заявлению (представлению) прокурора Заельцовского района г.Новосибирска.

Иные доводы апелляционной жалобы Петровой А.П. дублируют доводы, изложенные в жалобах на определения суда об отказе в восстановлении срока на обжалование решения суда все тех же НОУ «Академия управления глобальными и региональными процессами социального и экономического развития», Балашовой О.Б., Стадника Т.А., Соловья В.В., Шатиловой П.П., Шаталова Р.О. и по сути направлены в защиту, как они полагают их конституционных прав.

Полагаю, что апелляционная жалоба Петровой А.П. не обоснована и удовлетворению не подлежит.

При постановлении вышеуказанного решения судом первой инстанции не нарушены нормы материального права, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены полно и им дана правильная оценка.

Поскольку выводы в решении суда соответствуют обстоятельствам дела, это привело к принятию правильного решения, обжалуемое судебное постановление не подлежит отмене в апелляционном порядке с вынесением нового решения либо изменением его в части.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.45, 320-322 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Решение Заельцовского районного суда г.Новосибирска от 04.05.2012 об удовлетворении иска (представления) прокурора Заельцовского района г.Новосибирска оставить без изменения, апелляционную жалобу Петровой А.П. без удовлетворения.

Помощник прокурора района юрист 2 класса



О.А.Педрико